



**ДЕПАРТАМЕНТ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО
АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ
(ДЕПЭКОНОМИКИ ЮГРЫ)**

ул. Мира, д. 5, г. Ханты-Мансийск,
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
(Тюменская область), 628006,
Телефон: (3467) 39-20-58
Факс: (3467) 39-21-02
E-mail: Econ@admhmao.ru

22-Исх-11057
03.11.2020

На № 22-СЗ-603 от 02.11.2020

Заключение

об оценке регулирующего воздействия проекта закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О внесении изменений в Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О регулировании отдельных вопросов в области оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» (далее – проект, Закон № 46-оз)

Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – уполномоченный орган, Департамент, автономный округ) в соответствии с пунктом 2.2 Порядка проведения оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ) проектов нормативных правовых актов, подготовленных исполнительными органами государственной власти автономного округа, экспертизы и оценки фактического воздействия нормативных правовых актов автономного округа, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, утвержденного постановлением Правительства автономного округа от 30 августа 2013 года № 328-п (далее – Порядок), рассмотрев проект, пояснительную записку, свод предложений по результатам проведения публичных консультаций, сводный отчет об ОРВ проекта (далее – свод предложений,

сводный отчет), подготовленные управлением лицензирования Департамента, сообщает следующее.

Проект направлен для подготовки настоящего заключения впервые.

В соответствии с подпунктом 2.1 Порядка проект рассмотрен на заседании Общественного совета при Департаменте (протокол от 30 июня 2020 года № 9).

Проект отнесен к высокой степени регулирующего воздействия, поскольку в нем содержатся положения, устанавливающие новые обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Информация об ОРВ проекта размещена на Портале проектов нормативных правовых актов <http://regulation.admhmao.ru> (далее – Портал) 13 июля 2020 года (ID №: 01/03/07-20/00024235).

Департаментом проведены публичные консультации по проекту в период с 13 июля по 7 августа 2020 года.

О проведении публичных консультаций письменно проинформированы Уполномоченный по защите прав предпринимателей в автономном округе, главы муниципальных образований автономного округа, Союз «Торгово-промышленная палата Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», Союз «Сургутская торгово-промышленная палата», Союз «Нижневартовская торгово-промышленная палата», Союз «Няганская торгово-промышленная палата», Саморегулируемая организация «Союз строителей Югры», Ханты-Мансийское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Ханты-Мансийское региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», региональное отделение по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре межрегиональной общественной организации «Ассоциация молодых предпринимателей России», Общественная палата автономного округа, местная общественная организация «Работающая

молодежь города Сургута», Молодежный парламент при Думе автономного округа.

Кроме того, информация о проведении публичных консультаций была размещена в личном кабинете декларанта в разделе «Новости» в информационной системе Росалкогольрегулирования по учету деклараций об объеме розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

По результатам проведенных публичных консультаций поступили:

- отзывы об отсутствии предложений и замечаний к проекту от органов местного самоуправления городов Мегион, Радужный и Ханты-Мансийского района, пользователя Портала Немазенко Гулико Роландовны (Romashka1980_86@inbox.ru);

- содержательные отзывы к проекту, включающие 24 замечания и предложения, направленные на улучшение обсуждаемой редакции проекта (информация о поступивших замечаниях и предложениях приведена в приложении).

По результатам рассмотрения поступивших замечаний и предложений Департаментом подготовлены ответы об отклонении предложений и замечаний №№ 3, 4, 10, 11, 14-16, 18, 20, 22-24 по причине их необоснованности, несоответствия законодательству, а также об учете замечаний №№ 1, 2, 5, 6, 19, 21, частичном учете предложений №№ 7-9, 12, 13, 19.

Авторами мнений, не учтенных при доработке проекта, представлены письма о согласии с позицией управления лицензирования Департамента, за исключением администраций городов Сургута и Югорска, Общественной палаты автономного округа, Ассоциации производителей пива, а также пользователей Портала Фещенко Тамары Дмитриевны (master-pokachi@mail.ru), Лебакина Александра (Le_bakin@inbox.ru), Дергачева Максима (dergachyov@rambler.ru). При этом поименованным респондентам направлен проект, доработанный по результатам его

публичного обсуждения, а также приглашения к участию в согласительных мероприятиях в режиме видеоконференцсвязи, по факту проведения которых указанные лица не присутствовали.

Так, в рамках согласительных процедур по проекту в режиме видеоконференцсвязи проведены:

- совещание с участниками публичных консультаций по проекту (протокол от 20 октября 2020 года б/н);

- заседание отраслевой экспертной группы по ОРВ в автономном округе (протокол от 3 ноября 2020 года № 2).

По итогам вышеуказанных мероприятий разногласия с участниками публичных консультаций в части замечаний юридико-технического характера урегулированы, отмечено особое мнение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в автономном округе о том, что введение дополнительных ограничений для субъектов малого и среднего предпринимательства повлечет неблагоприятные последствия для осуществления предпринимательской деятельности, при этом по результатам голосования отраслевой экспертной группой принято решение об одобрении проекта в редакции, доработанной с учетом мнения участников публичных консультаций.

Проект разработан в соответствии с Законом № 145-ФЗ¹. Проектом предлагается установить дополнительные к установленным на федеральном уровне ограничения условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе:

1) запрет розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах общественного питания, расположенных в многоквартирных домах и (или) на прилегающих к ним территориях, имеющих зал обслуживания посетителей общей площадью менее 50 квадратных метров;

¹ Федеральный закон от 24 апреля 2020 года № 145-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»

2) запрет на розничную продажу алкогольной продукции в многоквартирных жилых домах и во дворах многоквартирных домов (за исключением случая когда вход в магазин расположен со стороны красных линий улично-дорожной сети), а также при нахождении входа в магазин в многоквартирном доме (или в отдельно стоящем здании со входом в магазин со стороны подъездов многоквартирных домов) в пределах прямой видимости на расстоянии ближе 30 метров от детской игровой (спортивной) площадки;

3) запрет на розничную продажу алкогольной продукции, в случае если в торговом зале оказываются услуги общественного питания.

Уполномоченным органом проведен мониторинг нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, устанавливающих аналогичные запреты.

Право установления законом субъекта Российской Федерации дополнительных ограничений розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах общественного питания, расположенных в многоквартирных домах и (или) на прилегающих к ним территориях на момент подготовки настоящего заключения реализовано в 35 субъектах Российской Федерации, в том числе в части установления полного запрета на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах общественного питания, расположенных в многоквартирных домах и (или) на прилегающих к ним территориях – в 15 регионах.

Описание сравниваемого критерия	Субъекты Российской Федерации (содержание действующего правового регулирования)	автономный округ (содержание прилагаемого проектом правового регулирования)
запрет на розничную продажу алкогольной продукции в объектах общественного питания, имеющих зал обслуживания посетителей общей площадью менее n м ²	15 регионов - менее 50 м ² ; 1 регион – менее 45 м ² ; 3 региона – менее 40 м ² ; 1 регион – менее 35 м ² ; 4 региона – менее 30 м ² ; 3 региона – менее 25 м ² ; 1 регион – менее 75 м ² для городов, менее 50 м ² для сельских поселений;	менее 50 м ²

	<p>3 региона – менее 50 м² для городов, менее 25 м² для сельских поселений;</p> <p>1 регион – менее 50 м² для городов, менее 20 м² для сельских поселений;</p> <p>3 региона – от 30 м² до 100 м² в зависимости от количества жителей проживающих в населенном пункте.</p>	
<p>полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции в торговых объектах, расположенных в многоквартирных жилых домах, в пристроенных, встроенных, встроенно-пристроенных помещениях к жилым домам, а также в отдельно стоящих зданиях, расположенных во дворах многоквартирных жилых домов, вход в которые для покупателей (потребителей) организован со стороны подъездов и (или) дворов с детской игровой площадкой</p>	<p>установлен в 15 регионах, в том числе Республика Саха (Якутия); Республика Татарстан; Республика Удмуртия; Пермский край; Амурская область; Архангельская область; Белгородская область; Курганская область; Липецкая область; Мурманская область; Оренбургская область; Пензенская область. Тульская область; Ямало-Ненецкий автономный округ, Самарская область.</p> <p>При этом, в Самарской области запрет не распространяется на торговые объекты, расположенные в сельских населенных пунктах с численностью населения менее 1000 человек; в Нижегородской и Тульской областях установлен запрет на розничную продажу пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи в торговых объектах, расположенных в многоквартирных жилых домах, в пристроенных, встроенных, встроенно-пристроенных помещениях к жилым домам.</p>	предлагается к установлению
<p>наличие переходного периода для вступления отдельных запретов в силу</p>	<p>в 7 регионах - не установлен; в 10 – установлен, при этом сроки переходного периода варьируются по продолжительности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - до окончания срока действия лицензии; - 45 дней, 90 дней, 109 дней, 185 дней, 188, 248 дней, 371 день, 1 год с момента вступления в силу нормативного правового акта, установившего запрет. 	2 года с момента вступления в силу нормативного правового акта, устанавливающего запрет

В соответствии с информацией, представленной в сводном отчете, группами потенциальных адресатов правового регулирования являются:

56 хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания без лицензии в 56 объектах общественного питания, расположенных в многоквартирных жилых домах и (или) на прилегающих к ним территориях, имеющих зал обслуживания посетителей общей площадью менее 50 квадратных метров (далее – хозяйствующие субъекты категории № 1);

56 хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции на основании лицензии в 82 объектах, расположенных в нежилых помещениях многоквартирных жилых домов, в пристроенных, встроенных, встроенно-пристроенных помещениях к многоквартирным жилым домам, за исключением случая, когда вход для посетителей в торговый объект организован со стороны красных линий улично-дорожной сети за пределами минимального расстояния от детской игровой (спортивной) площадки (далее – хозяйствующие субъекты категории № 2);

28 хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции на основании лицензии в 34 отдельно стоящих зданиях, расположенных на земельных участках, граничащих с придомовой территорией, территорией общего пользования, если вход для посетителей в торговый объект организован со стороны подъездов многоквартирного жилого дома и (или) в пределах минимального расстояния от детской игровой (спортивной) площадки (далее – хозяйствующие субъекты категории № 3);

69 хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции без лицензии в 69 объектах, расположенных в нежилых помещениях многоквартирных жилых домов, в пристроенных, встроенных, встроенно-пристроенных помещениях к многоквартирным жилым домам, за исключением случая, когда вход для посетителей в торговый объект организован со стороны красных линий улично-

дорожной сети за пределами минимального расстояния от детской игровой (спортивной) площадки (далее – хозяйствующие субъекты категории № 4);

69 хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции без лицензии в 60 отдельно стоящих зданиях, расположенных на земельных участках, граничащих с придомовой территорией, территорией общего пользования, если вход для посетителей в торговый объект организован со стороны подъездов многоквартирного жилого дома и (или) в пределах минимального расстояния от детской игровой (спортивной) площадки (далее – хозяйствующие субъекты категории № 5).

В соответствии с Методикой оценки стандартных издержек, утвержденной Приказом № 155² регулирующим органом установлено, что для хозяйствующих субъектов категории № 1 проектом не предполагается возникновение дополнительных расходов, поскольку проект направлен на создание условий для приведения их деятельности в соответствие с разрешенными видами ее осуществления (в формате предприятия общественного питания либо розничного торгового предприятия);

для хозяйствующих субъектов категорий №№ 2-5 возможны издержки в виде упущенной выгоды (недополученного дохода) в связи с невозможностью продажи алкогольной продукции в размере до 686,6 тыс.рублей в расчете на 1 хозяйствующего субъекта за календарный год. При этом, размер упущенной выгоды (недополученного дохода) для хозяйствующих субъектов, относимых к определенной категории, в совокупности оставит:

- для категории № 2 – 68 165,0 тыс.рублей за календарный год;
- категории № 3 – 28 264,0 тыс.рублей за календарный год;

² приказ Департамента экономического развития автономного округа от 30 сентября 2013 года № 155 «Об утверждении методических рекомендаций по проведению оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, экспертизы и оценки фактического воздействия нормативных правовых актов»

- категории № 4 – 29 956,0 тыс.рублей за календарный год;
- категории № 5 – 26 049,0 тыс.рублей за календарный год.

Расходы бюджета автономного округа в связи с введением предлагаемого правового регулирования не предполагаются.

По результатам рассмотрения документов установлено, что при осуществлении ОРВ проекта процедуры, предусмотренные Порядком, соблюдены.

На основе проведенной ОРВ проекта, с учетом информации, представленной регулирующим органом в сводном отчете, своде предложений и пояснительной записке к проекту, уполномоченным органом сделаны следующие выводы:

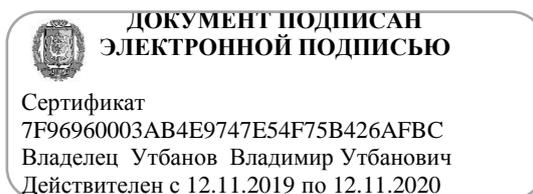
предложенный проектом способ правового регулирования обоснован, поскольку нормативное закрепление дополнительных к установленным на федеральном уровне ограничений условий и мест розничной продажи алкогольной продукции будет способствовать снижению уровня алкоголизации населения автономного округа, стабилизации общественного порядка в жилом секторе, прекращению деятельности «питейных заведений», направленной исключительно на розничную продажу алкогольной продукции без фактического оказания услуг общественного питания, расположенных в многоквартирных домах, повышению культуры потребления алкогольной продукции на предприятиях общественного питания, связанного с наличием комфортных условий, а также необходимостью соблюдения общепринятых правил поведения;

положения, вводящие избыточные обязанности, запреты или ограничения для субъектов предпринимательской или инвестиционной деятельности отсутствуют, при этом проект содержит положения, способствующие возникновению упущенной выгоды (недополученных доходов), связанных с необходимостью соблюдения устанавливаемых запретов;

положения, способствующие возникновению необоснованных расходов бюджета автономного округа, отсутствуют.

Кроме того, обращается внимание на необходимость полного и своевременного выполнения действий на Портале, в том числе прикрепления настоящего заключения к рассматриваемой редакции проекта (ID №: 01/03/07-20/00024235).

Заместитель директора
Департамента



В.У.Утбанов

Исполнитель:
начальник отдела оценки регулирующего воздействия
управления государственного регулирования
Котарева Елена Геннадьевна, тел. 36-01-90, доб. 4396

Информация о замечаниях и предложениях участников публичных консультаций, направленных на улучшение
обсуждаемой редакции проекта

Результаты публичных консультаций		
Наименование субъекта публичных консультаций	Высказанное мнение (замечания и (или) предложения)	Статус рассмотрения представленного мнения
Уполномоченный по защите прав предпринимателей в автономном округе	<p>1. С учетом существующих ограничительных меры в связи с распространением новой коронавирусной инфекции принятие каких-либо решений, вводящих дополнительные ограничения в отношении деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, в настоящее время и в краткосрочной перспективе нецелесообразно.</p> <p>В то же время, в случае принятия проекта в предлагаемой редакции, в связи с крайне неблагоприятными условиями для ведения бизнеса, вызванными распространением новой коронавирусной инфекции, прошу рассмотреть возможность установления переходного периода вводимых ограничений посредством поэтапного увеличения требования о площади зала обслуживания в объектах общественного питания, допускающей розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания (ежегодно, не более чем на 5 м².).</p> <p>2. Согласно части 2 предлагаемой новой редакции статьи 4 Закона № 46-оз в автономном округе не допускается розничная продажа алкогольной продукции, за исключением розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в нежилых помещениях, расположенных в многоквартирных жилых домах (далее – МКД), в пристроенных, встроенных, встроенно-пристроенных помещениях к МКД, если вход в торговый зал находится со стороны подъездов, дворов этих МКД или в прямой видимости от входа</p>	предложение № 1 – учтено; предложение № 2 – учтено.

	<p>в торговый зал находится детская игровая площадка (п. 5), а также в отдельно стоящих зданиях, расположенных во дворах МКД, если в прямой видимости от входа в торговый зал находится детская игровая площадка (п.6).</p> <p>Следует отметить, что действующим законодательством определения понятиям «двор многоквартирного дома» и «прямая видимость» не даны, в связи с чем их включение в нормативный правовой акт, без дополнительного описания и оценочных критериев, будет являть собой коррупциогенный фактор, и может привести к проблемам на стадии правоприменения закона.</p> <p>Дополнительно предлагается учесть и то, что отдельные МКД имеют «сквозные» подъезды, что фактически исключает возможность всякого осуществления в таком доме соответствующей предпринимательской деятельности.</p>	
<p>Союз «Сургутская торгово-промышленная палата» (star@tppsurgut.ru)</p>	<p>3. Подпунктами 5 и 6 пункта 2 статьи 4 проекта установлены дополнительные ограничения в отношении объектов розничной продажи алкогольной продукции, расположенных в МКД или отдельно стоящих зданиях, и вход в торговый зал которых находится со стороны подъездов, дворов таких МКД или в прямой видимости от входа в торговый зал находится детская игровая площадка. Считаем данные ограничения необоснованными, поскольку:</p> <ul style="list-style-type: none"> - у магазинов федеральных торговых сетей есть ряд преимуществ по сравнению с несетевыми местными магазинами, в том числе возможность предложить покупателям более низкие цены, более широкий ассортимент товаров, их расположение как правило осуществляется на больших площадях на «первой линии», чем создают серьезную конкуренцию местным магазинам шаговой доступности»; - в соответствии с положениями статьи 1 Закона № 171³ государственное регулирование ограничения потребления (распития) алкогольной продукции осуществляются в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности указанной продукции, нужд потребления в ней, а также в целях контроля за соблюдением законодательства. Ограничения, предлагаемые 	<p>предложение № 3 – не учтено; предложение № 4 – не учтено; предложение № 5 – учтено;</p>

³ Федеральный закон от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»

проектом, нарушают баланс интересов граждан и предпринимателей. Однако, в рамках интерпретации норм проекта предполагается, что государство перекладывает ответственность за распитие алкогольных напитков в неустановленных местах (на детских площадках) полностью на предпринимателя, реализующего такую продукцию, что является недопустимым и нарушающим права других субъектов – и предпринимателей и добросовестных потребителей указанной продукции.

Кроме того, продажа алкогольной продукции с соблюдением требований Закона № 171-ФЗ, является необходимым условием существования продуктовых магазинов в формате «у дома» (поскольку в отсутствие алкогольной продукции выручка таких магазинов стремится к нулю и практически не покрывает расходов на содержание магазина). Введение ограничений приведет к ликвидации деятельности законно работающих магазинов. В то время как недобросовестные предприниматели будут продолжать реализацию данной продукции.

4. Ужесточение требований к продаже при оказании алкогольной продукции при оказании услуг общепита, расположенных в МКД или на прилегающих территориях, в части увеличения площади зала обслуживания посетителей до 50 м², по сравнению с требованиями федерального закона – не менее 20 м², не будет являться препятствием для появления «наливаек» федерального формата, поскольку они легко могут выполнить дополнительные требования по площади. Предлагаемые проектом ограничения для продажи алкогольных напитков в так называемых «наливайках» являются достаточными и ограничение площади зала обслуживания ограничит деятельность не этих объектов, а общепита малого формата, работающего в виде небольших кафе или баров с залом обслуживания. Считаем увеличение площади зала обслуживания организаций общепита является неоправданно завышенным и впоследствии негативно отразится на местном бизнесе, предлагаем оставить для автономного округа требования по площади зала обслуживания на уровне требований федерального законодательства в размере 20 м².

	<p>5. Учесть при доработке проекта юридико-технические замечания к статье 4 Закона № 46-оз, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> - пункт 1 после подпункта 4 дополнить абзацем следующего содержания «Запрет на розничную продажу алкогольной продукции в местах, указанных в подпунктах 1-4 настоящего пункта, не распространяется на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.»; - в подпункте 5 пункта 1 слова «за пределами минимального расстояния от детской игровой (спортивной) площадки» исключить; - в подпункте 6 пункта 1 слова «территорией общего пользования», «(спортивной)» исключить; - в абзацах 2, 5 пункта 3 слово «(спортивная)» исключить; - абзац 4 пункта 3 исключить; - абзацы 1, 2 пункта 4 изложить в следующей редакции: «4. Запреты, установленные пунктами 1 и 2 настоящей статьи, действуют в следующих случаях: в торговом зале оказываются услуги общественного питания либо у торгового объекта имеются все нижеперечисленные признаки объекта общественного питания:». 	
Администрация города Урая	<p>6. Предлагается внести дополнения в пункт 2 статьи 4 Законопроекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в подпункте 5 после слов «детская игровая» добавить слова «и спортивная»; - в подпункте 6 после слов «детская игровая» добавить слова «и спортивная». 	предложение № 6 – учтено;
Администрация города Югорска	<p>7. Предлагается установить переходный период для вступления в силу предлагаемого регулирования до 5 лет (максимально возможный срок действия лицензии).</p>	предложение № 7 – учтено частично;
Администрация города Сургута	<p>8. Из подпунктов 5 и 6 пункта 2 статьи 4 проекта следует, что розничная продажа алкогольной продукции не допускается если в прямой видимости от входа в торговый зал находится детская игровая площадка, но не указывается в пределах какого расстояния. Расстояние между входом в торговый зал и детской площадкой, находящейся в прямой видимости, может составлять как несколько метров, так и несколько сотен метров, а дистанция прямой видимости у людей может быть разной в зависимости от их зрения. Остается не понятной ситуация, когда торговый зал, в котором реализуется или планируется реализация алкогольной</p>	предложение № 8 учтено частично;

	<p>продукции, не имеет отдельного входа и находится внутри отдельно стоящего здания, расположенного во дворе многоквартирного жилого дома, от входа в которое, в прямой видимости находится детская площадка.</p> <p>Кроме того, в целях однозначного толкования необходимо дать определение «детской площадке» (к примеру: это комплекс из двух и более игровых форм или это может быть одна детская горка), а также уточнить относятся ли к ним площадки с спортивным оборудованием (турники, спортивные брусья).</p>	
Общественная палата автономного округа	<p>9. Действующее законодательство не содержит определения понятия «прямая видимость», употребляемого в предлагаемом проекте (предлагаемая редакция статьи 4, пункты 5 и 6 части 2), при этом данный термин вводится при введении запрета на розничную продажу алкогольной продукции (кроме ее продажи при оказании услуг общественного питания) в помещениях, зданиях, если в прямой видимости от входа в торговый зал находится детская игровая площадка.</p> <p>Отсутствие четкого определения понятия «прямая видимость» в данном случае может повлечь возникновение споров относительно расположения торговых объектов (входов в торговый зал), реализующих алкогольную продукцию, в том числе при привлечении к ответственности за нарушение введенного запрета и как следствие является коррупциогенным фактором в предлагаемом проекте, поскольку позволит трактовать данное понятие по-разному применительно к разным субъектам торговой деятельности.</p> <p>С учетом изложенного, предлагаем ввести понятие «прямая видимость» в законопроект, определив радиус (в метрах) «прямой видимости». Поскольку видимость по прямой не исключает наличие детской площадки непосредственно у входа в торговый зал (справа или слева).</p>	предложение № 9 – учтено частично.
Союз «Нижевартовская Торгово-промышленная палата»	<p>10. Предлагается исключить из проекта подпункты 5 и 6 пункта 2 статьи 4. В случае принятия проекта в текущей редакции может закрыться большое количество небольших магазинов розничной торговли в шаговой доступности, которые соблюдают установленные временные ограничения и удобны для жителей, кроме того осуществляют торговлю продуктами местных производителей.</p> <p>Стоит отметить, что предлагаемая норма, имея существенные негативные последствия, не даст планируемого социального эффекта, так как ключевая проблема – это нарушение установленных на текущий момент ограничений.</p>	предложение № 10 – не учтено;

	Принципиально экспертное сообщество понимает социальную значимость законопроекта и необходимость борьбы с «псевдо-общепитом», однако стоит не допустить ухудшения положения добросовестных предпринимателей.	
Ханты-Мансийское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»	11. С учетом высокой экономической и социальной нагрузки на бизнес, вызванной пандемией коронавируса, полагаем введение дополнительных ограничений для предпринимательской деятельности является преждевременным. Предлагаем отложить рассмотрение проекта до 2021 года и подготовить экономическое и социальное обоснования необходимости его принятия.	предложение № 11 – не учтено;
Ассоциация производителей пива	12. У государственных органов есть целый ряд законодательных рычагов для обеспечения общественного порядка, соблюдения санитарных норм. Необходима целевая работа с проблемными торговыми предприятиями и предприятиями общественного питания, которые вызывают нарекание общественности. И такие рычаги у органов власти и надзорных органов уже существуют. Необходимо добиться неукоснительного соблюдения существующих норм и санитарно-эпидемиологических требований, что позволит обеспечить комфортное проживание граждан. Это и будет наиболее эффективное и наименее затратное решение проблемы, заявленной разработчиком. 13. Пунктами 5, 6 части 2 предлагаемой редакции статьи 4 Закона № 46-оз вводится ограничение на розничную продажу алкогольной продукции в нежилых помещениях, расположенных в МКД, а также в отдельно стоящих зданиях, расположенных во дворах МКД, если в прямой видимости от входа в торговый зал находится детская игровая площадка. Считаем, что данная норма устанавливает при правоприменении необоснованно широкие пределы усмотрения, в том числе в том числе неопределенность условий и/или оснований принятия решения. Проектом не установлено определение «детской игровой площадки», практика показывает, что в населенных пунктах очень разные детские площадки от полноценных комплексов до одного покосившегося грибка с пустой песочницей. Расстояние от входа в торговый объект до детской игровой площадки, находящейся в прямой видимости может составлять от нескольких метров до	предложение №12 – учтено частично; предложение № 13 – учтено частично; предложение № 14 – не учтено;

	<p>нескольких сотен метров, кроме того проектом не установлено должна ли находиться в зоне прямой видимости вся детская игровая площадка либо какая-то ее часть. Считаем, что данная норма содержит коррупциогенные факторы и должна быть исключена из проекта закона.</p> <p>14. Часть 4 предлагаемой редакции статьи 4 Закона № 46-оз противоречит Закону № 171-ФЗ, часть 4.1 статьи 16 которого наделяет регионы правом устанавливать дополнительные ограничения розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания только для объектов общественного питания, расположенных в МКД и (или) на прилегающих к ним территориях и только в части увеличения размера площади зала обслуживания посетителей в объектах общественного питания. Установление законом субъекта Российской Федерации иных ограничений розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания находится за пределами компетенции региональных властей.</p> <p>Кроме того, правоотношения, которые предполагается урегулировать частями 3 и 4 предлагаемой редакции статьи 4 Закона № 46-оз уже урегулированы статьей 16 Закона № 171-ФЗ.</p> <p>Считаем, что вопрос наведения порядка в данной сфере лежит в плоскости неукоснительного соблюдения законодательства, а не в установлении дублирующих ограничений на уровне субъекта Российской Федерации. Недобросовестные предприниматели, которые игнорируют федеральный закон, не будут соблюдать и нормы закона автономного округа.</p>	
Свиридов Павел Викторович (esk86@yandex.ru)	<p>15. Обоснование необходимости присутствует. Однако заявленная цель – недопущение нарушений хозяйствующими субъектами, осуществляющими розничную продажу алкогольной продукции, обязательных требований, данным нормативно-правовым актом достигнута не будет. Данное регулирования коснется добросовестных субъектов предпринимательской деятельности, устанавливая для них избыточные требования, а на количестве недобросовестных предпринимателей это не отразится.</p>	<p>предложение № 15 – не учтено; предложение № 16 – не учтено; предложение № 17 – учтено частично; предложение № 18 – не учтено; предложение № 19 – учтено;</p>

	<p>16. Предлагаемый вариант правового регулирования не оптимален. Для достижения заявленных целей необходимо использовать контрольно-надзорные органы в целях борьбы с объектами «псевдо-общепита» и прививать, пропагандировать культуру употребления алкогольных напитков.</p> <p>17. В пункте 2 статьи 4 предлагаемой редакции Закона № 46-оз: - подпунктами 5, 6 устанавливается запрет на реализацию алкогольной продукции, если в прямой видимости от входа находится детская игровая площадка. Нет разъяснения, что из себя представляет детская игровая площадка (предусмотрена градостроительным планом или самостоятельно построенная). Нет разъяснения понятия - прямой видимости, сколько метров должно быть до площадки? Данные неопределенности могут привести к субъективности при принятии решения о возможности реализации алкогольной продукции и коррупционным составляющим; - подпунктом 4 устанавливается избыточное требование на вынос приобретенной алкогольной продукции; - подпунктом 5 устанавливается избыточное требование к общей площади зала обслуживания посетителей не менее 50 квадратных метров.</p> <p>18. Мнение о том, что принятие проекта приведет к закрытию магазинов и объектов общественного питания, реализующих алкогольную продукцию и рост количества контрафактного алкоголя.</p> <p>19. Предлагается установить переходный период на запрет алкогольной продукции в прямой видимости от входа детской игровой площадки на 5 лет, чтобы у предпринимателей было время для смены вида деятельности в своем отдельно стоящем здании во дворах МКД.</p>	
<p>Фещенко Тамара Дмитриевна (master- prokachi@mail.ru)</p>	<p>20. Мнение о том, что введение предлагаемого регулирования на конкурентную среду в отрасли повлияет отрицательно. Прослеживается лоббирование интересов крупных торговых предприятий-торговых сетей, так как торговые объекты, расположенные в МКД, в пристроенных, встроенных, встроенно-пристроенных помещениях к МКД, принадлежат субъектам МСП в малых городах округа.</p>	<p>предложение № 20 – не учтено; предложение № 21 – учтено;</p>

	<p>21. В предлагаемом проекте статья 4, часть 2, пункты 5, 6 имеется смысловое выражение «в прямой видимости». Законодательством не закреплено данное понятие, что может привести к различному толкованию как со стороны контролирующих органов, так и хозяйствующих субъектов. Вместе с тем, «детская площадка», от нахождения которой зависит возможность осуществлять розничную продажу алкогольной продукции, не является объектом капитального строительства и может менять свое место расположение со временем, даже возможно от желания одного лица, уполномоченного на это. Объект же осуществления предпринимательской деятельности является капитальным и приобретение его рассчитано на долговременное использование и получение прибыли. Все это создает существенные риски ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности, способствует возникновению необоснованных прав исполнительных органов государственной власти и должностных лиц, допускает возможность избирательного применения норм.</p>	
<p>Бабошко Илья Андреевич (330180@mail.ru)</p>	<p>22. Предлагаю добавить в законопроект возможность точечного ограничения продаж алкоголя в жилых домах и рядом с ними на основании законодательных инициатив по решениям представительных органов местного самоуправления.</p>	<p>предложение № 22 – не учтено;</p>
<p>Лебакин Александр Le_bakin@inbox.ru (Le_bakin@inbox.ru)</p>	<p>23. Необходимо учитывать мнение собственников жилого дома. Граждане должны иметь возможность запрещать продажу алкоголя в собственном доме.</p>	<p>предложение № 23 – не учтено;</p>
<p>Дергачев Максим (dergachyov@rambler.ru)</p>	<p>24. Считаю необходимым законодательно закрепить возможность собственников МКД решением общего собрания запрещать продажу алкогольной продукции на коммерческих площадях МКД.</p>	<p>предложение № 24 – не учтено;</p>